



Universidad
de Alcalá

Vicerrectorado de Calidad e Innovación Docente

PROGRAMA DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO

Informe de Implantación (2010-11)

RESULTADOS DE LA CONVOCATORIA (2010-11)

En la primera convocatoria del Programa de Evaluación de la Actividad Docente (curso 2010-11), se recibieron 177 solicitudes, de las que 113 fueron aceptadas por ajustarse a los requisitos exigidos. Los/as docentes que cumplimentaron el Autoinforme en su totalidad fueron 103, pertenecientes a 36 Departamentos.

Ramas de conocimiento	Solicitudes Aceptadas	Docentes que cumplimentaron el Autoinforme			
		Sí	% Sí	No	% No
ARTES Y HUMANIDADES	10	9	90,0%	1	10,0%
CIENCIAS	17	15	88,2%	2	11,8%
CIENCIAS DE LA SALUD	28	25	89,3%	3	10,7%
CIENCIAS SOCIALES	32	31	96,9%	1	3,1%
INGENIERÍA-ARQUITECTURA	26	23	88,5%	3	11,5%
Total	113	103	91,2%	10	8,8%

Tabla 1. Solicitudes aceptadas vs Autoinformes cumplimentados por ramas de conocimiento.

Los resultados de la evaluación globales y parciales, esto es, por instrumento, se recogen en las siguientes tablas.

Categoría Profesional	n	Porcentaje vertical	Porcentaje respecto al total de profesorado de la UAH de cada categoría
ASOCIADO	17	16,5%	2,2%
AYUDANTE	3	2,9%	100,0%
AYUDANTE DOCTOR	15	14,6%	17,6%
CONTRATADO DOCTOR	9	8,7%	14,8%
PERSONAL INVESTIGADOR	4	3,9%	33,3%
PROFESOR COLABORADOR	1	1,0%	4,3%
TITULAR DE ESCUELA UNIVERSITARIA	12	11,7%	13,2%
TITULAR DE UNIVERSIDAD	42	40,8%	9,3%
Total	103	100%	5,7%

Tabla 2. Docentes participantes por categoría profesional

Rama de conocimiento	Informe de Evaluación	N	Porcentaje
ARTES Y HUMANIDADES (9 docentes)	Favorable	3	33,3%
	Muy favorable	6	66,7%
CIENCIAS (15 docentes)	Favorable	4	26,7%
	Muy favorable	11	73,3%
CIENCIAS DE LA SALUD (25 docentes)	Favorable	11	44,0%
	Muy favorable	14	56,0%
CIENCIAS SOCIALES (31 docentes)	Favorable	6	19,4%
	Muy favorable	25	80,6%
INGENIERÍA-ARQUITECTURA (23 docentes)	Favorable	11	47,8%
	Muy favorable	12	52,2%
Total	Favorable	35	34,0%
	Muy favorable	68	66,0%
Total		103	100%

Tabla 3. Resultados Globales de la evaluación por ramas de conocimiento

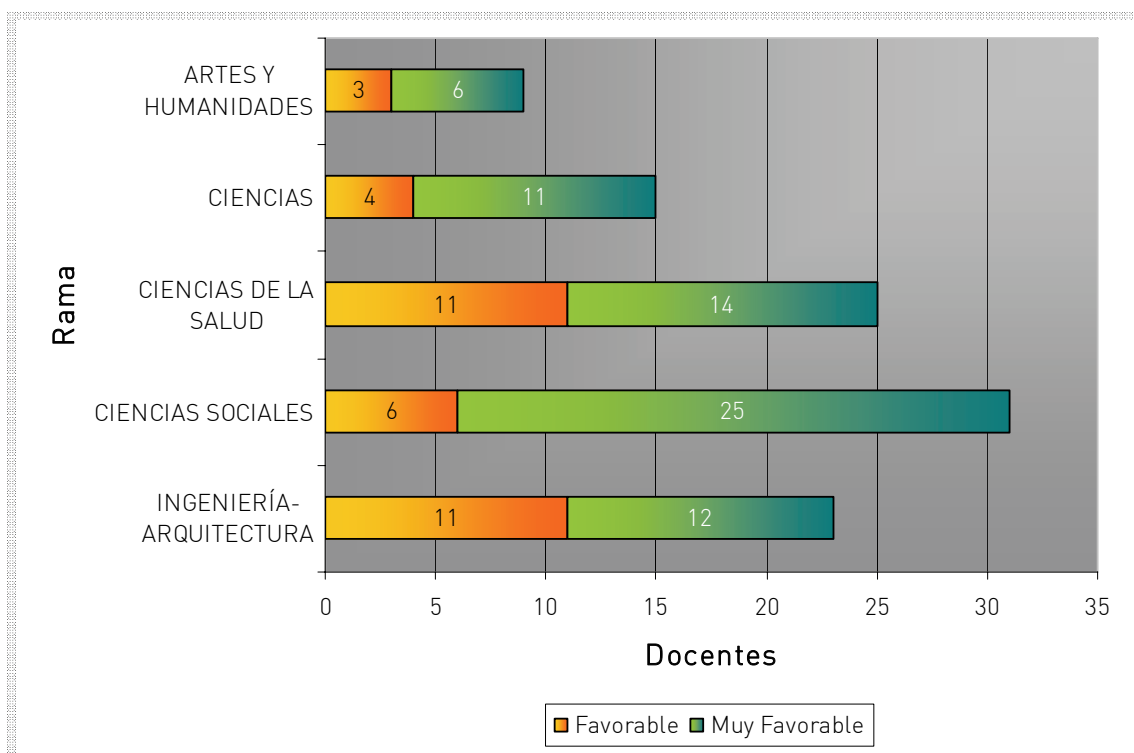


Gráfico 1. Resultados Globales de la evaluación por ramas de conocimiento

Categoría Profesional	Informe de Evaluación	n	Porcentaje
ASOCIADO (17 docentes)	Favorable	10	58,8%
	Muy favorable	7	41,2%
AYUDANTE (3 docentes)	Favorable	1	33,3%
	Muy favorable	2	66,7%
AYUDANTE DOCTOR (15 docentes)	Favorable	2	13,3%
	Muy favorable	13	86,7%
CONTRATADO DOCTOR (9 docentes)	Favorable	2	22,2%
	Muy favorable	7	77,8%
PERSONAL INVESTIGADOR (4 docentes)	Favorable	1	25,0%
	Muy favorable	3	75,0%
PROFESOR COLABORADOR (1 docente)	Favorable	0	0,0%
	Muy favorable	1	100,0%
TITULAR DE ESCUELA UNIVERSITARIA (12 docentes)	Favorable	2	16,7%
	Muy favorable	10	83,3%
TITULAR DE UNIVERSIDAD (42 docentes)	Favorable	17	40,5%
	Muy favorable	25	59,5%
Total	Favorable	35	34,0%
	Muy favorable	68	66,0%
Total		103	100%

Tabla 4. Resultados Globales de la evaluación por categoría profesional

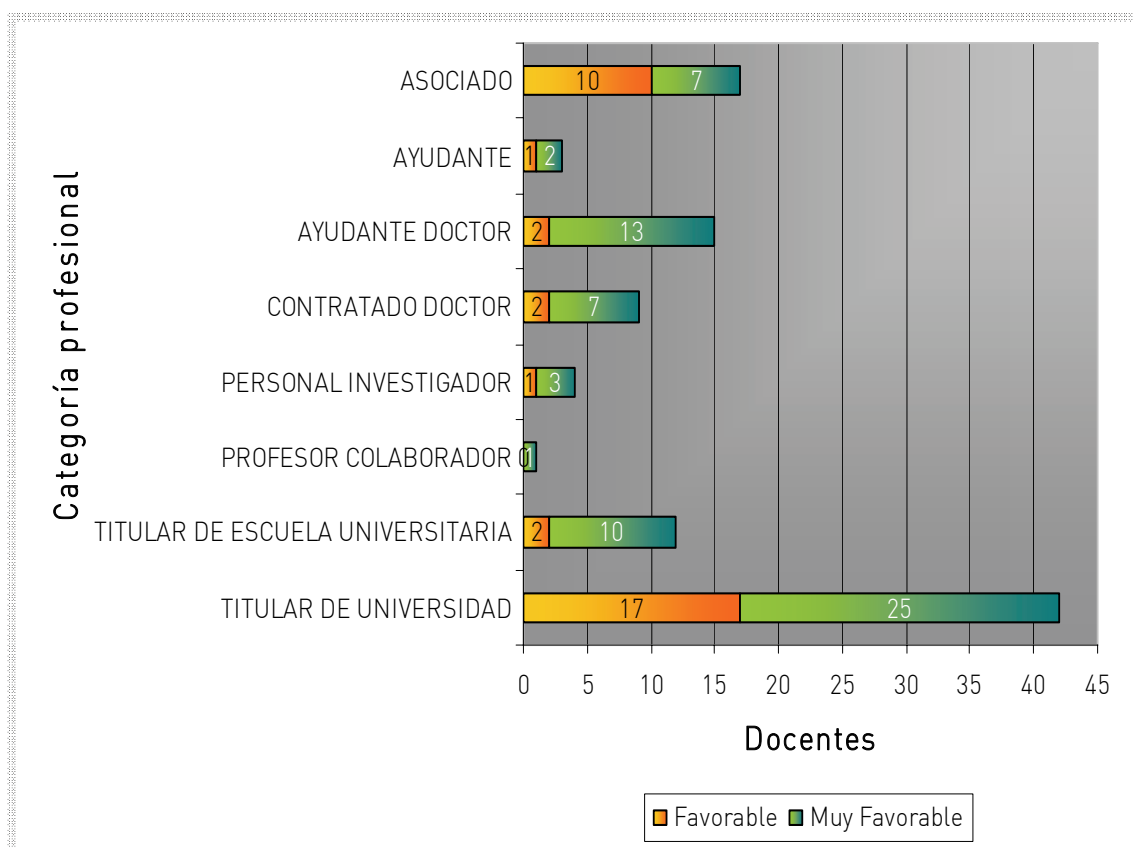


Gráfico 2. Resultados Globales de la evaluación por categoría profesional

Rama	Media	n	Mínimo	Máximo
ARTES Y HUMANIDADES	73,31	9	59,75	91,50
CIENCIAS	75,80	15	57,50	98,00
CIENCIAS DE LA SALUD	71,09	25	50,00	98,50
CIENCIAS SOCIALES	80,40	31	47,50	99,00
INGENIERÍA-ARQUITECTURA	72,05	23	53,50	97,50
Total	74,99	103	47,50	99,00

Tabla 5. Resultados cuantitativos del Autoinforme por ramas de conocimiento

Rama	Calificación Final	n	Porcentaje
ARTES Y HUMANIDADES (9 docentes)	Favorable	3	33,3%
	Muy favorable	6	66,7%
CIENCIAS (15 docentes)	Favorable	4	26,7%
	Muy favorable	11	73,3%
CIENCIAS DE LA SALUD (25 docentes)	Favorable	9	36,0%
	Muy favorable	16	64,0%
CIENCIAS SOCIALES (31 docentes)	Favorable	6	19,4%
	Muy favorable	25	80,6%
INGENIERÍA-ARQUITECTURA (23 docentes)	Favorable	11	47,8%
	Muy favorable	12	52,2%
Total	Favorable	33	32,0%
	Muy favorable	70	68,0%
Total		103	100%

Tabla 6. Resultados cualitativos del Autoinforme por ramas de conocimiento

Rama	Resultado	n	Porcentaje
ARTES Y HUMANIDADES	Favorable	8	88,9%
	Muy favorable	1	11,1%
CIENCIAS	Desfavorable	1	6,7%
	Favorable	9	60,0%
	Muy favorable	4	26,7%
	Sin información	1	6,7%
CIENCIAS DE LA SALUD	Favorable	18	72,0%
	Muy favorable	3	12,0%
	Sin información	4	16,0%
CIENCIAS SOCIALES	Desfavorable	1	3,2%
	Favorable	15	48,4%
	Muy favorable	15	48,4%
INGENIERÍA-ARQUITECTURA	Desfavorable	1	4,3%
	Favorable	18	78,3%
	Muy favorable	4	17,4%
Total	Desfavorable	3	2,9%
	Favorable	68	66,0%
	Muy favorable	27	26,2%
	Sin información	5	4,9%
Total		103	100%

Tabla 7. Resultados del Cuestionario de Estudiantes

Rama	Resultado	n	Porcentaje
ARTES Y HUMANIDADES	Muy favorable	9	100,0%
CIENCIAS	Muy favorable	15	100,0%
CIENCIAS DE LA SALUD	Favorable	2	8,0%
	Muy favorable	23	92,0%
CIENCIAS SOCIALES	Muy favorable	31	100,0%
INGENIERÍA-ARQUITECTURA	Muy favorable	23	100,0%
Total	Favorable	2	1,9%
	Muy favorable	101	98,1%
Total		103	100%

Tabla 8. Resultados del Informe de Responsables Académicos

REVISIÓN DEL PROGRAMA Y PROPUESTAS

El Programa de evaluación de la actividad docente se revisa anualmente para mejorar aquellos aspectos que puedan detectarse como poco adecuados o susceptibles de mejora. Para ello, este curso se han arbitrado dos medidas específicas: una encuesta y un grupo de discusión.

Se ha realizado una encuesta de opinión en formato relato a una muestra de 14 docentes participantes en la primera convocatoria del Programa, para conocer en mayor profundidad su valoración respecto a los procesos externos e internos del programa. Si bien la información recogida es amplia, se hizo hincapié en algunas dimensiones: formularios de solicitud, difusión de la información sobre el programa, fluidez de la comunicación, plazos asociados a las diferentes fases del programa, formulario del Autoinforme, Cuestionarios de estudiantes, Informe de Responsables Académicos, Informe de la Comisión de Evaluación y recomendaciones de la Comisión de Evaluación.

A su vez se desarrolló un grupo de discusión para el seguimiento del proceso de evaluación de la actividad docente, en el que participaron tres integrantes de la Comisión de Evaluación y siete de los docentes evaluados. Se trataron tres aspectos: a) cómo se habían sentido al ser evaluados; b) cómo mejorar el proceso de evaluación; y c) opiniones acerca de la gestión y, particularmente, de los procedimientos e instrumentos que componen el programa de evaluación.

Además, se han recogido las sugerencias aportadas por los participantes en esta primera convocatoria a través de otros medios, como la cuenta de correo electrónico

disponible y el teléfono de la Unidad Técnica de Calidad (UTC), especialmente cuando realizaban consultas durante el proceso de evaluación. Asimismo, se sistematizaron las cuestiones indicadas en el instrumento de Autoinforme que contemplaba un espacio para incluir observaciones o sugerencias.

Los aspectos fundamentales se recogen en la siguiente tabla a modo de debilidades encontradas frente a propuestas llevadas a cabo, señaladas como fortalezas.

DEBILIDADES	FORTALEZAS
	Se ha valorado favorablemente el procedimiento de evaluación de la actividad docente, especialmente su difusión.
	Destaca la fluidez de la información y el asesoramiento facilitado antes y durante el proceso de evaluación.
	Se valora que el modelo discrimine entre los docentes más implicados en su docencia y los que menos.
	Se ha valorado positivamente la campaña de sensibilización dirigida a estudiantes
Solicitar más evidencias que sostengan la información sobre la actividad docente que se incorpora al Autoinforme.	Se ha recogido la posibilidad de incorporar más evidencias que apoyen la información solicitada, ya sea mediante referencias a enlaces u otro tipo de documentos adjuntos (en formato pdf).
En relación a algunos docentes hay un bajo nivel de respuesta en los Cuestionarios de estudiantes.	Se ha ajustado la puntuación media a partir de la cual puede obtenerse Muy Favorable en el Cuestionario de Estudiantes (de 6 a 5 puntos), atendiendo tanto a las evidencias recogidas como a la falta de datos en algunos casos. En caso de ausencia de datos u otras circunstancias, se encargará a la UTC, una vez verificado que no hay información suficiente sobre el/la

DEBILIDADES	FORTALEZAS
	<p>docente evaluado, la realización de la evaluación de sus asignaturas mediante cuantos cuestionarios sean posibles durante el curso académico en el que está siendo evaluado/a, recurriendo incluso al cuestionario en papel.</p>
<p>En algunos casos el número de estudiantes que responden al cuestionario es inferior al 40%.</p>	<p>Se ha eliminado este criterio y propuesto que como garantía para el(a) docente, y especialmente en los casos que pueda incidir negativamente en los resultados de la evaluación, la Comisión de Evaluación solicitará a la UTC un estudio más pormenorizado que incluya una comparación con los datos medios de la titulación evaluada, el análisis de la mediana, desviación típica y otros criterios estadísticos que aporten una mayor información en el contexto de la titulación considerada.</p>
<p>Los Informes de Responsables Académicos no discriminan lo suficiente.</p>	<p>Se ha modificado el instrumento fruto de las sugerencias aportadas.</p>
	<p>Se han detallado más las opciones en cuanto a la combinación de los resultados parciales en función de los instrumentos, resultando una tabla más pormenorizada.</p>
	<p>Se ha agregado que si por alguna razón el/la profesor/a toma la decisión de retirarse del proceso, deberá comunicarlo por escrito a la UTC antes de que comience la fase de solicitud de Informe a los Responsables Académicos (diciembre). Si hasta esa fecha no constara ninguna comunicación del solicitante, no podrá anularse su proceso de evaluación.</p>

DEBILIDADES	FORTALEZAS
	<p>Se valoró positivamente la información resultante del proceso, por lo que se consideró fundamental conservar el historial de cada docente para poder añadir/modificar los datos, si así lo solicitaran en la siguiente convocatoria en la que pudieran presentarse, de modo que puedan evidenciar su evolución.</p>
	<p>La composición de la Comisión de Evaluación será revisada al finalizar cada convocatoria y podrá mantenerse de un año a otro siempre que no cambien los requisitos u otras condiciones de sus integrantes, o que no exista expresa renuncia de los mismos, para contribuir al aprovechamiento de la formación y la experiencia de los evaluadores.</p>
	<p>Ha habido un elevado porcentaje de docentes implicados en procesos de acreditación, especialmente para las figuras de Titular de Universidad y Contratado Doctor, que han obtenido informes Muy Favorables.</p>

Tabla 9. Debilidades y Fortalezas del Modelo de Evaluación de la Actividad Docente.