



Vicerrectorado de Calidad e Innovación Docente

PROGRAMA DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO

Informe de Implantación (2012-13)

RESULTADOS DE LA CONVOCATORIA

En la tercera convocatoria del Programa de Evaluación de la Actividad Docente (curso 2012-13), se recibieron 95 solicitudes, de las que 90 fueron aceptadas por ajustarse a los requisitos exigidos. Las 5 solicitudes rechazadas no fueron admitidas, bien por no tener el/la docente suficiente docencia en nuestra universidad (2 casos), bien por haber obtenido ya calificación de “Muy Favorable” en la convocatoria anterior (3 casos). Los/as docentes que finalmente cumplimentaron el Autoinforme en su totalidad fueron 73, pertenecientes a 32 Departamentos.

Ramas de conocimiento	Solicitudes Aceptadas	Docentes que cumplimentaron el Autoinforme			
		Sí	% Sí	No	% No
Artes y Humanidades	15	13	81,3	3	18,8
Ciencias	19	14	70,0	6	30,0
Ciencias de la Salud	8	6	66,7	3	33,3
Ciencias Sociales y Jurídicas	15	14	93,3	1	6,7
Ingeniería y Arquitectura*	33	26	74,3	9	25,7
Total	90	73	76,8	22	23,2

Tabla 1 Solicitudes aceptadas frente a Autoinformes cumplimentados por ramas de conocimiento

Los resultados de la evaluación globales y parciales, esto es, por instrumento, se recogen en las siguientes tablas.

Categoría Profesional	n	Porcentaje vertical	Porcentaje respecto al total de profesorado de la UAH de cada categoría*
ASOCIADO	7	9,59%	0,89%
AYUDANTE DOCTOR	11	15,07%	12,94%
CATEDRÁTICO	3	4,11%	1,66%
CONTRATADO DOCTOR	7	9,59%	10,29%
PROFESOR COLABORADOR	1	1,37%	4,35%
TITULAR DE ESCUELA UNIVERSITARIA	3	4,11%	3,09%
TITULAR DE UNIVERSIDAD	41	56,16%	8,12%
Total	73	100,00%	4,01%

Tabla 2. Docentes participantes por categoría profesional

Rama de conocimiento	Informe de Evaluación	N	Porcentaje
ARTES Y HUMANIDADES (13 docentes)	Excluido	0	0,0%
	Desfavorable	2	15,4%
	Favorable	3	23,1%
	Muy Favorable	8	61,5%
CIENCIAS (14 docentes)	Excluido	1	7,1%
	Desfavorable	1	7,1%
	Favorable	4	28,6%
	Muy Favorable	8	57,1%
CIENCIAS DE LA SALUD (6 docentes)	Excluido	0	0,0%
	Desfavorable	0	0,0%
	Favorable	0	0,0%
	Muy Favorable	6	100,0%
CIENCIAS SOCIALES Y JURÍDICAS (14 docentes)	Excluido	0	0,0%
	Desfavorable	0	0,0%
	Favorable	8	57,1%
	Muy Favorable	6	42,9%
INGENIERÍA-ARQUITECTURA (26 docentes)	Excluido	0	0,0%
	Desfavorable	1	3,8%
	Favorable	6	23,1%
	Muy Favorable	19	73,1%
Total (73 docentes)	Excluido	1	1,4%
	Desfavorable	4	5,5%
	Favorable	21	28,8%
	Muy favorable	47	64,4%
Total		73	100%

Tabla 3. Resultados Globales de la evaluación por ramas de conocimiento

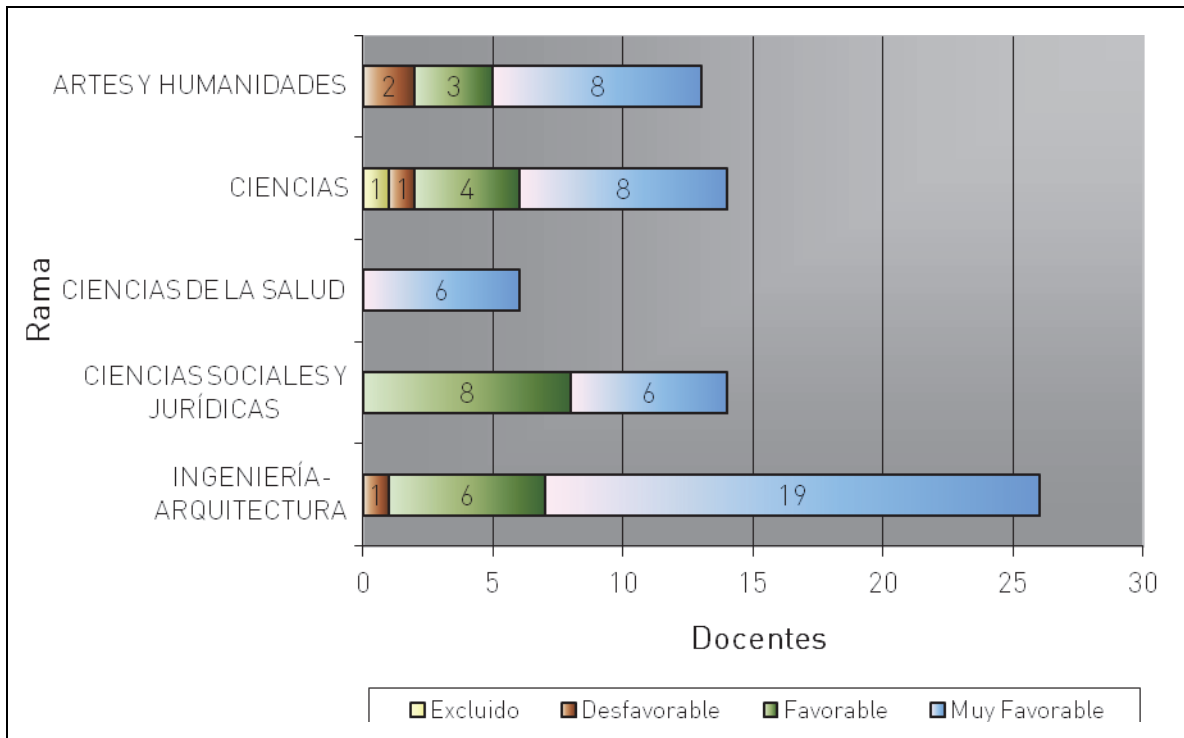


Ilustración 1. Resultados Globales por ramas de conocimiento

Categoría profesional	Informe de Evaluación	N	Porcentaje
ASOCIADO (7 docentes)	Excluido	0	0,0%
	Desfavorable	0	0,0%
	Favorable	5	71,4%
	Muy Favorable	2	28,6%
AYUDANTE DOCTOR (11 docentes)	Excluido	1	9,1%
	Desfavorable	0	0,0%
	Favorable	3	27,3%
	Muy Favorable	7	63,6%
CATEDRÁTICO (3 docentes)	Excluido	0	0,0%
	Desfavorable	1	33,3%
	Favorable	1	33,3%
	Muy Favorable	1	33,3%
CONTRATADO DOCTOR (7 docentes)	Excluido	0	0,0%
	Desfavorable	1	14,3%
	Favorable	2	28,6%
	Muy Favorable	4	57,1%
PROFESOR COLABORADOR (1 docente)	Excluido	0	0,0%
	Desfavorable	0	0,0%
	Favorable	0	0,0%
	Muy Favorable	1	100,0%
TITULAR DE ESCUELA UNIVERSITARIA (3 docentes)	Excluido	0	0,0%
	Desfavorable	0	0,0%
	Favorable	0	0,0%
	Muy Favorable	3	100,0%
TITULAR DE UNIVERSIDAD (41 docentes)	Excluido	0	0,0%
	Desfavorable	2	4,9%
	Favorable	10	24,4%
	Muy Favorable	29	70,7%
Total (73 docentes)	Excluido	1	1,4%
	Desfavorable	4	5,5%
	Favorable	21	28,8%
	Muy favorable	47	64,4%
Total		73	100%

Tabla 4. Resultados Globales de la evaluación por categoría profesional

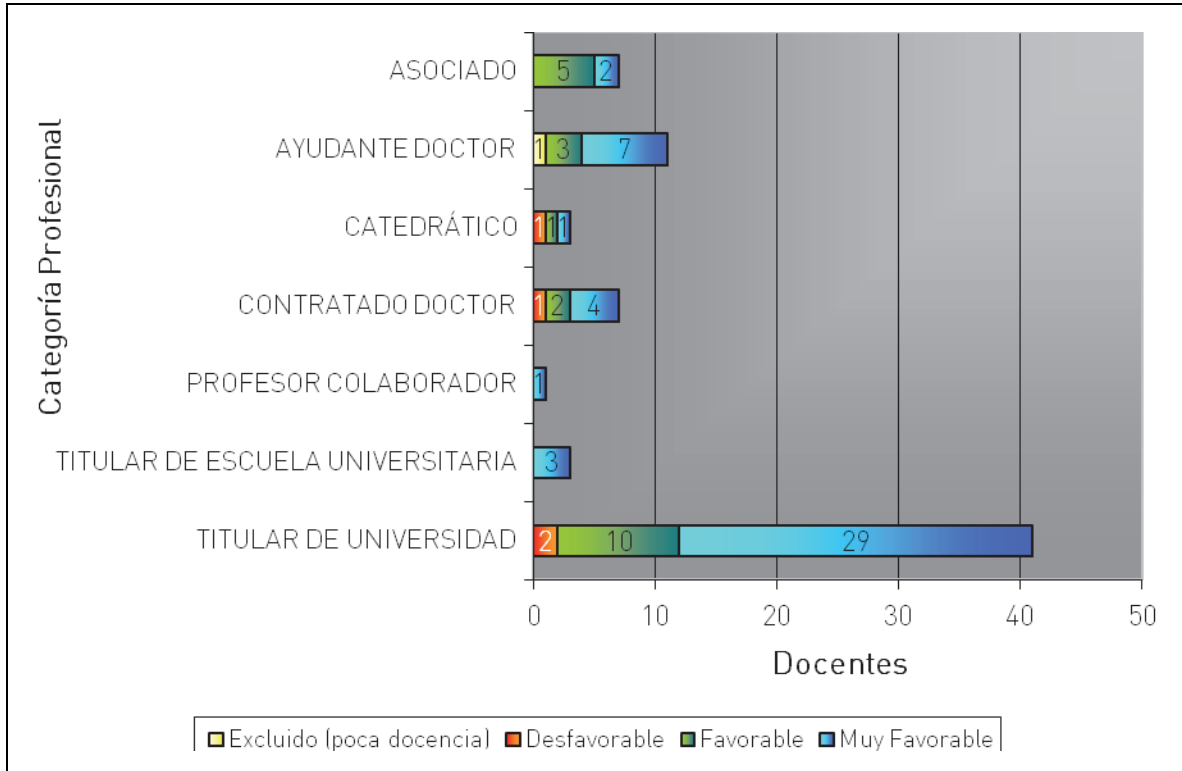


Ilustración 2. Resultados Globales por categoría profesional

Rama	Media	n	Mínimo	Máximo
Artes y Humanidades	65,9	13	34	93,5
Ciencias*	69,5	13	41	91,5
Ciencias de la Salud	79,1	6	66	97,5
Ciencias Sociales y Jurídicas	63,1	14	47,5	93
Ingeniería y Arquitectura	69,7	26	36	96
Total*	68,5	72	34	97,5

*NOTA: El total no contempla al docente excluido a posteriori.

Tabla 5. Resultados cuantitativos del Autoinforme por ramas de conocimiento

Rama de conocimiento	Informe de Evaluación	N	Porcentaje
ARTES Y HUMANIDADES (13 docentes)	Excluido	0	0,0%
	Desfavorable	2	15,4%
	Favorable	3	23,1%
	Muy Favorable	8	61,5%
CIENCIAS (14 docentes)	Excluido	1	7,1%
	Desfavorable	1	7,1%
	Favorable	4	28,6%
	Muy Favorable	8	57,1%
CIENCIAS DE LA SALUD (6 docentes)	Excluido	0	0,0%
	Desfavorable	0	0,0%
	Favorable	0	0,0%
	Muy Favorable	6	100,0%
CIENCIAS SOCIALES Y JURÍDICAS (14 docentes)	Excluido	0	0,0%
	Desfavorable	0	0,0%
	Favorable	8	57,1%
	Muy Favorable	6	42,9%
INGENIERÍA-ARQUITECTURA (26 docentes)	Excluido	0	0,0%
	Desfavorable	1	3,8%
	Favorable	6	23,1%
	Muy Favorable	19	73,1%
Total (73 docentes)	Excluido	1	1,4%
	Desfavorable	4	5,5%
	Favorable	21	28,8%
	Muy favorable	47	64,4%
Total		73	100%

Tabla 6. Resultados cualitativos del Autoinforme por ramas de conocimiento

Rama de conocimiento	Informe de Responsables	N	Porcentaje
ARTES Y HUMANIDADES (13 docentes)	Excluido	0	0,0%
	Desfavorable	1	7,7%
	Favorable	0	0,0%
	Muy Favorable	12	92,3%
CIENCIAS (14 docentes)	Excluido	1	7,1%
	Desfavorable	0	0,0%
	Favorable	0	0,0%
	Muy Favorable	13	92,9%
CIENCIAS DE LA SALUD (6 docentes)	Excluido	0	0,0%
	Desfavorable	0	0,0%
	Favorable	0	0,0%
	Muy Favorable	6	100,0%
CIENCIAS SOCIALES Y JURÍDICAS (14 docentes)	Excluido	0	0,0%
	Desfavorable	0	0,0%
	Favorable	1	7,1%
	Muy Favorable	13	92,9%
INGENIERÍA-ARQUITECTURA (26 docentes)	Excluido	0	0,0%
	Desfavorable	0	0,0%
	Favorable	0	0,0%
	Muy Favorable	26	100,0%
Total (73 docentes)	Excluido	1	1,4%
	Desfavorable	1	1,4%
	Favorable	1	1,4%
	Muy favorable	70	95,9%
Total		73	100%

Tabla 7. Resultados del Informe de Responsables Académicos

Rama de conocimiento	Resultado de Encuestas	N	Porcentaje
ARTES Y HUMANIDADES (13 docentes)	Excluido	0	0,0%
	Desfavorable	1	7,7%
	Favorable	5	38,5%
	Muy Favorable	7	53,8%
CIENCIAS (14 docentes)	Excluido	1	7,1%
	Desfavorable	0	0,0%
	Favorable	10	71,4%
	Muy Favorable	3	21,4%
CIENCIAS DE LA SALUD (6 docentes)	Excluido	0	0,0%
	Desfavorable	0	0,0%
	Favorable	3	50,0%
	Muy Favorable	3	50,0%
CIENCIAS SOCIALES Y JURÍDICAS (14 docentes)	Excluido	0	0,0%
	Desfavorable	0	0,0%
	Favorable	7	50,0%
	Muy Favorable	7	50,0%
INGENIERÍA-ARQUITECTURA (26 docentes)	Excluido	0	0,0%
	Desfavorable	0	0,0%
	Favorable	18	69,2%
	Muy Favorable	8	30,8%
Total (73 docentes)	Excluido	1	1,4%
	Desfavorable	1	1,4%
	Favorable	43	58,9%
	Muy favorable	28	38,4%
Total		73	100%

Tabla 8. Resultados del Cuestionario de Estudiantes

REVISIÓN DEL PROGRAMA Y PROPUESTAS

El Programa de evaluación de la actividad docente se revisa anualmente para mejorar aquellos aspectos que puedan detectarse como poco adecuados o susceptibles de mejora.

- Por ello, desde el equipo de Formación se decidió desarrollar reuniones informativas, entre julio y septiembre de 2012, de mano de la Presidenta de la Comisión de Evaluación y la profesora integrante del Equipo de Formación del Profesorado, con los/as docentes que enviaron Solicitudes de Alegación. Su objetivo fue explicar de manera detallada el resultado de la evaluación, así como las deliberaciones del Comité de Reclamaciones y de la Comisión de Calidad, mostrando líneas de actuación a los/as implicados para lograr la mejora de dichos resultados en convocatorias posteriores.

- Además, se envió una encuesta de satisfacción a una muestra representativa de los/as docentes participantes en la segunda convocatoria, para conocer en mayor profundidad su valoración respecto a los procesos externos e internos del proceso (Ver Anexo 1). Al igual que en la anterior convocatoria, se sistematizaron las propuestas de mejora de la Comisión de evaluación a través de los grupos de discusión desarrollados y se recogieron las sugerencias aportadas por los participantes en el Modelo a través de la cuenta de correo electrónico y el teléfono de la UTC.

- La Comisión de evaluación propuso elaborar un documento de Preguntas Frecuentes para facilitar el procedimiento a los participantes tales como destacar la relevancia de cumplimentar los campos de comentarios, describiendo en profundidad los procesos, etc. En su lugar, se elaboró un documento (publicado en la web (http://www3.uah.es/ice/UTC/documentos/Reunion_Informativa_Profesorado.pdf) y se desarrolló una reunión en octubre, a la que asistieron 32 personas inscritas en la tercera convocatoria. Dicha acción tuvo carácter formativo, y se valoró muy positivamente por parte de los asistentes, como mostraron mediante correo electrónico a la UTC en los días consecuentes a la misma.

- Se continuó con el programa de sensibilización con estudiantes, consistente en el desarrollo de jornadas con estos agentes en las que se explica el Sistema Interno de Garantía de Calidad, se resalta la importancia de los Cuestionarios de Estudiantes y se

insiste en las implicaciones que tiene este instrumento en la evaluación del profesorado universitario.

SEGUIMIENTO EXTERNO DEL PEAD

En marzo se envió a la ACAP el Informe de implantación del programa de evaluación de la actividad docente del profesorado (curso 2011-2012), de cara a la obtención del Segundo Informe de Seguimiento, conducente al proceso de Certificación de dicho Programa, con vistas a consolidar el diseño de evaluación. En respuesta al mismo, se ha recibido el Informe de Evaluación Externa de la Implantación del Diseño de Evaluación de la Actividad Docente, con fecha 10 de junio, en el que se indica que la UAH " *debe desarrollar un año más de implantación del modelo en el que se recojan las mejoras propuestas y la realización de un nuevo seguimiento de la implantación por parte de la Agencia*".

La Comisión de Evaluación del Seguimiento ha valorado muy positivamente el esfuerzo realizado por la Universidad en la puesta en marcha de su Programa DOCENTIA. " *Así, tras un largo proceso de implantación del modelo, se han ido realizando ajustes que lo han mejorado en su estructura y procesos, cuya aplicación debe extenderse ahora a un número considerablemente mayor de profesores para alcanzar de ese modo los objetivos previstos y generar un impacto favorable en la calidad de la docencia de la UAH*".

Dicha Comisión destaca como puntos fuertes del Programa:

- La **difusión del modelo**, que favorece la transparencia de su aplicación y el conocimiento de sus resultados.
- La **revisión y análisis** de la implantación llevada a cabo por la Comisión de evaluación.
- Las acciones emprendidas para la **mejora de la competencia docente**, a partir de los resultados de la evaluación.
- La evaluación sustentada en un adecuado **equilibrio de elementos cuantitativos y cualitativos**.

Como **MEJORAS** necesarias a incorporar indica:

- **Aumentar la cobertura del modelo** hasta alcanzar al menos el 30% de profesorado de la Universidad, considerando las distintas figuras y tipos.
- Una vez ampliada la cobertura, **revisar los niveles de exigencia establecidos** de modo que se pueda **garantizar la discriminación** del grado de competencia docente del profesorado de acuerdo con las cuatro categorías previstas de cara a la certificación.
- Informar sobre la **aplicación de las consecuencias** previstas en el modelo de evaluación.

Además señala las siguientes RECOMENDACIONES:

- Mejorar la accesibilidad** a la información relativa a la convocatoria, al proceso, a los resultados y a las consecuencias de la evaluación.
- Disponer de un **protocolo de evaluación para las comisiones** que permita una evaluación fiable. Dicho protocolo debe ser **público**.
- Revisar el peso concedido a los distintos criterios e indicadores recogidos en el modelo de evaluación, para **aumentar la capacidad de discriminación** del mismo.
- Informar sobre los **resultados del procedimiento implantado para la medida de la satisfacción de los agentes implicados**, extendiendo el procedimiento a la totalidad de la comunidad universitaria y no sólo al profesorado participante en cada convocatoria.

ANEXO 1: Cuestionario de Satisfacción con el PEAD

CUESTIONARIO DE SATISFACCIÓN CON EL PROGRAMA DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD DOCENTE

Valore su grado de satisfacción con los siguientes aspectos del Programa de Evaluación de la Actividad Docente, PEAD. Los resultados derivados de esta encuesta serán analizados por la Unidad Técnica de Calidad con el objetivo de mejorar la gestión del proceso. Consideramos importante su opinión al respecto y por ello solicitamos su inestimable participación. La escala elegida es del 1 al 5, dónde 1 es nada satisfecho y 5 totalmente satisfecho.

¡GRACIAS POR SU PARTICIPACIÓN!

GESTIÓN DEL PROGRAMA DE EVALUACIÓN

	1	2	3	4	5
Sobre las aplicaciones informáticas					
P.1. El Formulario de solicitud es fácil de cumplimentar					
P.2. El plazo para cumplimentar el Autoinforme es adecuado.					
P.3. La aplicación para cumplimentar el Autoinforme del/de la docente es sencilla					
P.4. La resolución de problemas e incidencias ha sido rápida					
P.5. Comentarios y/o sugerencias					
Sobre el Programa de Evaluación de la Actividad Docente					
P.6. La información sobre el PEAD así como los plazos asociados a sus diferentes fases están disponibles y pueden ser consultados					
P.7. Los instrumentos utilizados como fuente de información (Autoinforme, Cuestionarios de Estudiantes, Informe de Responsables Académicos) son adecuados					

P.8. Los Informes de evaluación se han recibido en el plazo establecido					
P.9. Los resultados de las convocatorias (anteriores) están disponibles en la web					
P.10. La resolución de dudas por la UTC ha sido adecuada					
P.11. Comentarios y/o sugerencias					